

Decisione n. 39 del 16 ottobre 2018

OGGETTO: Sig. (*Omissis*) - Richiesta di riesame ex art. 25 L. 241/90.

IL DIFENSORE CIVICO REGIONALE

VISTA l'istanza prot. n. 1984 del 24.9.2018 con la quale (*Omissis*) ha proposto ricorso ex art. 22 e seguenti della legge n. 241/90 avverso il "sostanziale rifiuto da parte di (*Omissis*)" alla istanza del 22 agosto con la quale il ricorrente aveva chiesto di avere le "copie conformi agli originali delle notifiche agli eredi (*Omissis*) delle cartelle esattoriali nn. 032.2005.5563004, 032.2005.18134172 e 0322006.18469561" e "quanto attestato in merito a siffatte notifiche al Comune di (*Omissis*), alla ill.ma Commissione per l'accesso ai documenti amministrativi e al Sig. Difensore civico abruzzese";

CONSIDERATO che, avendo natura sostanzialmente impugnatoria il procedimento individuato dall'art. 25, c. 4, L. n. 241/90, l'oggetto delle doglianze dell'interessato va circoscritto alla documentazione richiesta con l'istanza citata;



Il Difensore Civico

TENUTO CONTO che il ricorso in questione fa seguito ad una serie di istanze analoghe rivolte da (*Omissis*) a (*Omissis*) ed a Comune di (*Omissis*), tutte riguardanti, nella sostanza, la medesima vicenda;

DATO ATTO che, in innumerevoli occasioni, sia il Comune di (*Omissis*) che la (*Omissis*) hanno manifestato al (*Omissis*) la disponibilità a mettere a disposizione tutta la documentazione dal medesimo richiesta, consegnando quella disponibile e addirittura fissando anche un incontro congiunto tra le parti al fine di verificare quali fossero gli eventuali documenti mancanti e chiarire gli aspetti della vicenda;

CONSIDERATO, sotto altro profilo, che le posizioni inerenti le annualità 2000/2001/2002 sono state oggetto di mediazione da parte dell'interessato con la conseguente non impugnabilità del pagamento il che pone delle perplessità sull'effettivo interesse ad agire dell'istante;

RILEVATO che, con email del 30.9.2018, la (*Omissis*) ha rimesso le richieste relate di notifica;

TENUTO CONTO che manca la prova della concreta esistenza di ulteriori atti e documenti dei quali il (*Omissis*) ipotizza genericamente l'esistenza deduce la mancanza, e chiede la copia e che, sotto altro profilo, del contenuto delle attestazioni rese da (*Omissis*) e Comune l'interessato è sempre stato edotto sicché non è identificabile alcun interesse preciso, concreto ed attuale ad avere non meglio precisati documenti dei quali, in ogni caso, non si descrive la natura e non si dimostra l'esistenza;

Per le motivazioni in narrativa,



Il Difensore Civico

DECIDE

1. di rigettare la richiesta di riesame del denegato accesso opposto dalla (*Omissis*) volta ad ottenere ostensione ed estrazione di copia della documentazione meglio esplicitata in epigrafe,
2. di comunicare il presente atto, a norma dell'art. 25, comma 4, della legge n. 241/90 e successive modifiche ed integrazioni al ricorrente, alla (*Omissis*) ed al Comune controinteressato.

Il Difensore Civico Regionale

Avv. Fabrizio Di Carlo