

**Decisione n. 38 del 16 ottobre 2018**

**OGGETTO:** Sig. (*Omissis*) - Richiesta di riesame ex art. 25 L. 241/90.

**IL DIFENSORE CIVICO REGIONALE**

VISTA la nota prot. n. 1946 del 19.9.18 con la quale il sig. (*Omissis*) ha proposto ricorso ex art. 22 e seguenti della legge n. 241/90 avverso il “sostanziale rifiuto da parte di (*Omissis*) alla istanza del 1 agosto con la quale il ricorrente aveva chiesto di avere copia “dei ruoli del Comune di (*Omissis*)” con i quali l’Ente avrebbe autorizzato la (*Omissis*) a notificare le due intimazioni e le cartelle esattoriali circostanziate nell’istanza *de qua*;

CONSIDERATO che, data la natura sostanzialmente impugnatoria del procedimento individuato dall’art. 25, c. 4, L. n. 241/90, l’oggetto delle doglianze dell’interessato va circoscritto alla documentazione richiesta con l’istanza citata;

TENUTO CONTO che il ricorso in questione fa seguito ad una serie analoga di istanze rivolte dal sig. (*Omissis*) alla(*Omissis*) ed al Comune di (*Omissis*), tutte riguardanti, nella sostanza, la medesima vicenda e che, con decisione n. 30 del 13.7.2018, questo Difensore Civico ha avuto modo di evidenziare che il Comune abbia dichiarato che non esiste agli atti alcun tipo di documento che abbia ordinato alcunché alla (*Omissis*) che, in qualità di Concessionario, non opera su “ordini” del Comune;



Il Difensore Civico

DATO ATTO che, con comunicazione del 12 settembre indirizzata all'istante, la (*Omissis*) ha chiaramente spiegato che le intimazioni di pagamento cui si riferisce il (*Omissis*) “provengono dalle liste di carico emesse dal Comune di (*Omissis*) a nome del *de cuius* (*Omissis*)”, in tal modo dando conto del procedimento posto a base della emissione delle intimazioni stesse;

RILEVATO che, in innumerevoli occasioni, sia il Comune di (*Omissis*) che la (*Omissis*) hanno manifestato al (*Omissis*) la disponibilità a mettere a disposizione tutta la documentazione dal medesimo richiesta, consegnando quella disponibile e addirittura fissando anche un incontro congiunto tra le parti al fine di verificare quali fossero gli eventuali documenti mancanti e chiarire gli aspetti della vicenda;

CONSIDERATO, sotto altro profilo, che le posizioni inerenti le annualità 2000/2001/2002 sono state oggetto di mediazione da parte dell'interessato con la conseguente non impugnabilità del pagamento, il che pone delle perplessità sull'effettivo interesse ad agire dell'istante;

CONSIDERATO che, in ogni caso, manca la prova della concreta esistenza dei documenti dei quali il (*Omissis*) ipotizza l'esistenza e chiede la copia con la istanza 01.08.2018,

Per le motivazioni in narrativa,



Il Difensore Civico

## **DECIDE**

1. di rigettare la richiesta di riesame del denegato accesso opposto dalla *(Omissis)* volta ad ottenere l'estrazione di copia della documentazione meglio esplicitata in epigrafe;
2. di comunicare il presente atto, a norma dell'art. 25 comma 4 della L. n° 241/90 e successive modifiche e integrazioni, al ricorrente ed alla *(Omissis)*.

***Il Difensore Civico Regionale***

***Avv. Fabrizio Di Carlo***